

**UNIVERSIDAD DEL SALVADOR**  
**ESCUELA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES**  
**“GUERRA DE YOM KIPPUR”**



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

**Nombre: Carolina Fiorentino**

**E-mail: carola.fiorentino@hotmail.com**

## Índice:

### ➤ **I: Proyecto:**

- **I-1:** Identificación del Proyecto
- **I-1.2:** Descripción del Proyecto
- **I-1.3:** Objetivos
- **I-1.4:** Metodología
- **I-1.5:** Marco Teórico – Conceptual
- **I-1.6:** Bibliografía y fuentes.

### ➤ **II: Análisis del Caso de Estudio “Guerra de Yom Kippur”:**

- **II -1:** Condicionamiento Estructural
- **II-1.2** Anexo
- **III-1:** Análisis Crítico – Conclusión
- **IV -1 :** Bibliografía



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

# **I. PROYECTO**



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

El siguiente trabajo es a fin de realizar un análisis minucioso acerca de las causas que impulsaron a Egipto y Siria a atacar de manera conjunta al Estado de Israel en el mes de Octubre de 1973, conocida como la guerra árabe- israelí de 1973 o por el nombre de festividad religiosa judía: Guerra de Yom Kippur y musulmana: Guerra de Ramadán.

Conocer las consecuencias que llevaron a ella, y las resoluciones que se tomaron luego, es de mi interés porque ayuda a comprender el por qué de distintas cuestiones que se viven hoy en Oriente Medio, ya que como veremos en el siguiente análisis gran parte de las variables por los cuales se gestan los conflictos permanecen aún constantes como así también alguno de sus actores.

### **I-1 Identificación del Proyecto.**

- La lucha por la hegemonía en Medio Oriente y como repercute en la agenda política de las superpotencias.

#### **I-1.2 Descripción del Proyecto.**

- **Especificación del problema a investigar**

- ¿Ha modificado el statu quo la Guerra de Yom Kippur?

#### **I-1.3 : Objetivos**

##### **Objetivo Principal:**

- Analizar y determinar el motivo que llevó tanto a Siria como a Egipto a liberar una guerra sorpresa contra Israel.

##### **Objetivos particulares o específicos:**

- Precisar si el presidente de Egipto cumplió su objetivo e esta guerra.
- El consejo de Seguridad de las Naciones Unidas sirvió como canal de solución del conflicto.
- Proporcionar una visión integrada de los aspectos políticos-estratégicos acontecidos en el conflicto árabe- israelí, desde la perspectiva de los beligerantes junto con los intereses estratégicos en el área de las potencias mundiales, particularmente de Estados Unidos y la Ex Unión Soviética.

#### **I -1.4: Metodología:**

Nuestro análisis intentará realizar un seguimiento de manera descriptiva de la y/o las causas que condujeron a Medio Oriente por un “camino” donde la lucha es una constante para consolidar la hegemonía de las partes involucradas.

La parte descriptiva nos servirá luego, para sacar nuestras conclusiones y realizar un análisis meramente crítico. Como todo análisis descriptivo, para la recolección de la información que sea de utilidad a nuestros fines es necesario formularse una serie de interrogantes o bien formularnos una hipótesis para refutarla o no en la conclusión de nuestro análisis y hacer que la búsqueda del material sea fructífera a nuestros fines. Por ello partimos de la base de:

“La guerra árabe-israelí, conocida como Yom Kippur, ha sido librada por Siria y Egipto para derribar el statu quo existente hasta la fecha (1973) impuesto por Israel, como resultado de las anteriores, pero solo ésta última ha determinado y afianzado el equilibrio de poder existente en donde Israel ha podido ubicarse bajo “la cabeza” del hegemon, Los Estados Unidos de América ”.

A partir de aquí nuestras variables de interés serán: Israel, Egipto, Siria, Estados Unidos, Unión Soviética y las Naciones Unidas, en donde nuestro contexto será un sistema de alianzas y una lucha constante y desmedida por el poder, sin interesar los medios utilizados y en donde hasta a veces los fines se desvirtúan en medio de la confrontación acarreando consecuencias insostenibles en el siglo XXI.

Ello se debe a que los intereses de cada una de las partes son muy contrapuestos, incluso las alianzas que se conforman más allá de tener un fin en común, cada uno tiene sus intereses y fines propios; en el caso de los Estados Unidos más allá de querer acentuar su poder en oriente, indirectamente es una confrontación con la Ex Unión Soviética (recordemos que la Segunda Guerra había finalizado en el 45'). Por su parte, Israel ha logrado la creación de su propio Estado y por ello lucha por mantener el statu quo existente; en cambio los árabes manifiestan el deseo de modificar el mismo y recuperar el “lugar” que los judíos arrebataron. Así es como desde 1948 en adelante se llevarán a cabo sucesivas guerras las cuales darán lugar a *Yom Kippur*.

## I -1.5: Marco Teórico – conceptual:

### Consideraciones preliminares:

Analizar Medio oriente puede resultar complejo y hasta a veces delicado, tal que puede tomarse diferentes parámetros y factores para su estudio, ya que como conocemos el territorio en cuestión ha sido un escenario de infinitas guerras, las cuales acarrearán consecuencias hasta el día de hoy, con causas varias y resoluciones insuficientes.

El período que el análisis abarca comprende de 1948 -1978, 30 años de conflicto permanente donde la variable que se mantiene constante es sus actores, a saber: primarios: Israel, Egipto, Siria y Palestina ; y secundarios: Estados Unidos, Unión Soviética y las Naciones Unidas. No es así en el caso de la política exterior, ya que es una fluctuación constante movidos por intereses y alianzas que determinarán desde Yom Kippur los roles de los actores en el Sistema Internacional.

Para ello he tomado distintas herramientas algunas de ellas utilizadas en el transcurso de la carrera y otras meramente de interés particular. Estos elementos nos serán de utilidad para centrarnos en una serie de *enunciaciones* que definen y determinan la Guerra de Yom Kippur. Partimos desde la definición del Poder, lo cual nos introduce en lo que es la Moral Nacional y los intereses Nacionales; dando cuenta de la interacción que existe entre éstos al momento de definir la política tanto interna como externa pasando por el sistema internacional y así llegar a comprender lo que encierra el concepto de Estado (geopolítica: el territorio, la población, soberanía, etc) y cuán sensible y vulnerable son estos a la hora de definir su agenda y alcanzar objetivos. El conjunto de estas definiciones harán posible el análisis.

**Poder:** Palabra mágica que representa la teoría de las relaciones internacionales, y ha estado presente en toda la vida del hombre y los estados. Hans J. Morgenthau ha establecido que “ como toda la política, la política internacional es una lucha por el poder”, donde los estados buscan “llevar el poder al máximo”.<sup>1</sup>

Para Kenneth Waltz, “la política internacional es el dominio del poder, de la lucha y de la conciliación. El dominio internacional es primordialmente político.”<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Morgenthau Hans, *Política entre las Naciones, La lucha por el poder y la paz*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1986, Pag 41



Y John Burton sugiere que “probablemente no haya un factor común más grande en todo el pensamiento de las relaciones internacionales que el presupuesto de que los Estados dependen para su existencia del poder, y logran sus objetivos a través del poder, lo cual convierte al manejo del poder en el principal problema que debe resolverse.”<sup>3</sup>

El poder es el control del hombre sobre las mentes humanas y las acciones de otros hombres. “El poder político es una relación psicológica entre quienes ejercen y aquellos sobre los que se ejerce.

Otorga a los primeros control sobre ciertas acciones de los segundos mediante el impacto que ejercen sobre las mentes de éstos últimos. El impacto deriva de tres fuentes: La expectativa de beneficios, el terror o las desventajas y el respeto o amor hacia los hombres o instituciones. Puede ejercerse mediante órdenes, amenazas, la autoridad o carisma de un hombre o de un equipo de hombres o a través de la combinación de cualquiera de estos factores”.<sup>4</sup>

Uno de los elementos del poder nacional no muy estable, es la *moral nacional*. Por ella se entiende el grado de determinación con el que una nación apoya las políticas internacionales de su gobierno en épocas de paz o de guerra. Bajo la forma de opinión pública, proporciona un factor intangible sin cuyo apoyo ningún gobierno, democrático o autocrático, es capaz de llevar adelante sus políticas con toda eficacia, si es que de eso se trata”.

En cuanto al *Interés Nacional*, pueden clasificárselo de la siguiente manera: En principio los intereses vitales son esencial y predominantemente conservadores, o sea, que siempre incluyen cosas que un estado ya posee. Aunque pueden extenderse hasta comprender nuevas metas aun no logradas o propugnadas históricamente, los intereses vitales siempre están ligados primordialmente a la preservación del statu quo nacional. Para todos los estados, dichos intereses incluyen, como mínimo, la protección de su territorio actual y el resguardo de su prestigio contra un gran descrédito. Los demás intereses son secundarios, por cuanto no vale la pena librar una guerra por ellos. Si bien es cierto, que un choque por intereses intrínsecamente secundarios pueden generar un peligro de guerra si el prestigio de un estado resulta enormemente afectado, en tal caso, la verdadera cuestión en juego será el prestigio y no el interés

---

<sup>2</sup> Kenneth N. Waltz, *Teoría de la Política Internacional*, Grupo Editor Latinoamericano, Colección Estudios Internacionales, Buenos Aires 1988, Pag 166

<sup>3</sup> John Burton, *La resolución de conflicto como sistema político*, <http://icar.gmu.edu/1%20resolucion.pdf.pag.5>

<sup>4</sup> Morgentau Hans, *Política entre las Naciones, La lucha por el poder y la paz*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1986, Pag 43

secundario. Desde un punto de vista objetivo, siempre existe la posibilidad de que un estado cometa errores al determinar cuales son sus intereses vitales.

Los intereses nacionales de dos estados, tal como aparecen expresados en el contenido de su política exterior, resultarán comunes (compatibles o similares) u opuestos (divergentes o antagónicos).

A los *sistemas internacionales* los podemos definir como *“formas estables de obrar a que las unidades políticas ajustan sus relaciones recíprocas durante períodos comparativamente prolongados de tiempo”*<sup>5</sup>.

Sin embargo Waltz afirma que *“El nivel de análisis, de las Relaciones Internacionales no es el Estado sino el Sistema Internacional, dado que es éste el que determina las relaciones entre los Estados”*.<sup>6</sup>

Nosotros tomaremos como premisa la postulada por Aron, en donde destaca que los elementos constitutivos de los sistemas internacionales son las unidades políticas, es decir, los Estados.

Raymond Aron, que ha consagrado una parte importante de su clásica obra al estudio de los sistemas internacionales, como sabemos, agrega la noción de que las unidades políticas que integran un sistema internacional “son susceptibles de verse implicadas en una guerra general.” Para este autor todo sistema se organiza en función de potenciales conflictos, lo que se acerca en enorme medida a las percepciones que despierta el estudio de los conflictos en Oriente Medio<sup>7</sup>.

Los dos elementos que condicionan la existencia de un sistema internacional son: 1- la vigencia de algunos valores comunes entre sus miembros y 2- la presencia de una relación de fuerzas entre ellos.

Todo orden internacional ha sido hasta nuestros días un orden esencialmente territorial<sup>8</sup>. El primer dato que ofrece la realidad internacional es el de la existencia de unidades políticas que ocupan un lugar en la superficie de la tierra, es decir, que poseen un territorio. No se concibe un Estado que carezca de asiento físico, por reducido que este fuera.

Este punto es sumamente importante para muchas de las consideraciones que abordaremos en nuestro análisis: el territorio es todo espacio susceptible de ser habitado o recorrido por el hombre. La principal importancia del factor geográfico en las relaciones internacionales deriva del hecho de que es el único elemento de esas relaciones que no muda o lo hace muy lentamente. Las relaciones de poder se alteran continuamente; los

<sup>5</sup> Amadeo, Mario: *POLÍTICA INTERNACIONAL, LOS PRINCIPIOS Y LOS HECHOS*. Instituto Argentino de Cultura Hispánica, 1970. Pag 243

<sup>6</sup> Waltz, Kenneth. *Teoría de la política Internacional*. Grupo Editor Latinoamericano (Gel), 1988.

<sup>7</sup> Aron, Raimond : *PAIX ET GUERRE ENTRE LES NATIONS*. Paris 1962, pág. 103.

<sup>8</sup> Aron, Raimond : *Op. Cit.*, pág. 187.